**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-06 от 18 сентября 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Г.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Г.В.В., заявителя Ч.З.Д., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 17.07.2019 г. поступила жалоба доверителя Ч.З.Д. в отношении адвоката Г.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

23.07.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Заявитель сообщает, что заключил с адвокатом соглашение на защиту Б.Д.А. на предварительном следствии и в суде. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 200 000 рублей. Адвокат обещал добиться окончания предварительного следствия в течение 6 месяцев, но оно продлилось более одного года. Адвокат ненадлежащим образом исполнял обязанности по защите, в результате чего действия Б.Д.А. были переквалифицированы на более тяжкую статью. На завершающей стадии расследования адвокат был отведён незаконным постановлением следователя, все следственные действия и ознакомление с материалами дела происходило с участием другого адвоката. После поступления дела в суд, судья своим постановлением удалила адвоката из зала судебного заседания. Адвокат сообщил, что ничего не может с этим сделать, впоследствии отказался обжаловать приговор суда.

Квалификационная комиссия 29.08.2019 г., при участии заявителя Ч.З.Д., адвоката Г.В.В., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Г.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ч.З.Д.

Адвокат Г.В.В. в заседание Совета явился, с заключением Квалификационной комиссии согласился.

Заявитель Ч.З.Д. в заседание Совета явился, с заключением Квалификационной комиссии устно не согласился.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав пояснения сторон, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Г.В.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.